

# CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

**Comuni di Palermiti, Olivadi e Centrache  
Provincia di Catanzaro**

art.33, comma 3 bis, del D.Lgs. 163/2006 e ss mm ii

Comune Capofila Palermiti(CZ)

Via Marconi, snc – 88050 Palermiti(CZ) – Telefono: 0961.917167 - Fax: 0961.917900

[www.comune.palermiti.cz.it](http://www.comune.palermiti.cz.it) – [www.comune.olivadi.cz.it](http://www.comune.olivadi.cz.it) - [www.comune.centrache.cz.it](http://www.comune.centrache.cz.it)

**ENTE ADERENTE INTERESSATO ALL'APPALTO: COMUNE DI OLIVADI(CZ)**

## **DETERMINAZIONE DELLA CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

<b>N. 15 del reg. data 15/11/2018</b>	<b>Oggetto: Aggiudicazione alla ditta BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO VIA VITT. EMANUELE III, 15 – 88040 CARLOPOLI(CZ) – C.F. BLTMRZ71D22C437D - P.IVA 02991590791 – dell'appalto dei lavori di: "DM (MIUR) n. 243 del 26/03/2018 – DL 104/2013 "Decreto MUTUI BEI", Annualità 2017 - APPALTO DEI LAVORI DI "ADEGUAMENTO EDIFICIO SCOLASTICO SCUOLA SEC. I - OLIVADI" - Cod. Ed. 0790880335 - Codice CUP [F88E18000490002] – CODICE CIG. [7653193EA4] -</b>
---	---

## **IL RESPONSABILE DELLA CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

### **Premesso:**

- **Che** con deliberazione di Giunta Comunale di Olivadi n. 70 del 19/09/2018 è stato approvato il progetto esecutivo dei Di approvare il progetto esecutivo dei lavori in oggetto indicato, realizzato dall'Ing. Cuffaro Salvatore nato a Catanzaro il 23/11/1976, residente a Catanzaro alla Via F. Aciri, 47, con studio a Catanzaro in via Sensales, 62 – C.F. CFFSVT76S23C352D – Regularmente iscritto all'Albo degli Ingegneri della provincia di Catanzaro al n° 2375, incaricato con Determina n.115/2017, complessivi €. 353.432,61;
- **con precedente** determinazione a contrattare della C.U.C. n. 8, in data 11/10/2018, esecutiva, si è stabilito di procedere all'espletamento di una procedura aperta con le modalità di cui agli artt. 60 e 71 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i. per l'affidamento del servizio specificato in oggetto;
- **con la medesima** determinazione si è stabilito di espletare la gara con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'articolo 95, comma 2 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i. sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

**Visto** che con determinazione della C.U.C. n. n. 13 in data 31/10/2018 veniva costituita la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte ai fini dell'aggiudicazione dei lavori indicati in oggetto ai sensi dell'art. 77, comma 1 del D.lgs. n. 50/2016 s.m.i.;

**Visti** i seguenti verbali delle operazioni di gara:

<b>N.</b>	<b>Data</b>	<b>Contenuto</b>
1	5 novembre 2018 – seduta pubblica	Esame della documentazione amministrativa
2	9 novembre 2018 – seduta riservata	Esame dell'offerta tecnica
3	13 novembre 2018 – seduta pubblica	Apertura buste economiche

allegati sotto la lettera A) alla presente determinazione per costituirne parte integrante e sostanziale, dai quali risulta che la Commissione ha formulato la

graduatoria finale da cui risulta che la miglior offerta è quella presentata concorrente N° 02 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO VIA VITT. EMANUELE III, 15 - 88040 CARLOPOLI(CZ) - P.IVA 02991590791 -, il quale ha totalizzato il punteggio totale di 80,41 punti su 100, di cui 72,92 punti per l'offerta tecnica, 5,00 punti per l'offerta temporale e 2,49 punti per l'offerta economica, avendo offerto un ribasso del 4,571% sull'importo posto a base di gara di €. 253.529,87 (soggetto a ribasso) e che pertanto l'importo contrattuale è di €. 241.941,02 (depurato del ribasso percentuale di gara del 4,571% sull'importo di €. 253.529,87 posto a base di gara), oltre €. 12.676,49 per oneri sulla sicurezza non soggetti a ribasso di gara, in totale, quindi €. 254.617,51 (duecentocinquantaquattromilaseicentodiciassette/51), oltre IVA al 10%.

**Dato atto** che, nei confronti della ditta aggiudicataria si è proceduto alla verifica del possesso dei requisiti di carattere generale, economico-finanziari e tecnico-organizzativi, dichiarati in sede di gara attraverso la Banca dati degli operatori economici di cui all'art. 81 del D.lgs. n. 50/2016 s.m.i. con esito positivo;

**Preso atto** della regolarità contributiva dell'operatore economico affidatario così come desumibile dal DURC allegato emesso in data 05/09/2018;

**Acquisito** d'ufficio (sportello unico previdenziale) l'allegato DURC (documento unico regolarità contributiva) Numero Protocollo INAIL\_12577844 Data richiesta 26/07/2018 Scadenza validità 23/11/2018;

**Considerato** che il CIG di riferimento del presente affidamento è il 7653193EA4;

**Visto** l'articolo 32, comma 5, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i.;

**Visto** il D.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207 s.m.i. nella parte ancora vigente;

**Visto** il D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

## **DETERMINA**

**1 - di approvare** i verbali della Commissione giudicatrice per la gara di appalto relativa ai lavori di ""DM (MIUR) n. 243 del 26/03/2018 - DL 104/2013 "Decreto MUTUI BEI", Annualità 2017 - APPALTO DEI LAVORI DI "ADEGUAMENTO EDIFICIO SCOLASTICO SCUOLA SEC. I - OLIVADI" - Cod. Ed. 0790880335 - Codice CUP [F88E18000490002] - CODICE CIG. [7653193EA4] - redatti in data 05/11/2018, 09/11/2018 e 13/11/2018, che allegati, costituiscono parte integrante della presente determinazione;

N.	Data	Contenuto
1	5 novembre 2018 - seduta pubblica	Esame della documentazione amministrativa
2	9 novembre 2018 - seduta riservata	Esame dell'offerta tecnica
3	13 novembre 2018 - seduta pubblica	Apertura buste economiche

**2 - di aggiudicare** al concorrente N° 02 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO VIA VITT. EMANUELE III, 15 - 88040 CARLOPOLI(CZ) - C.F. BLTMRZ71D22C437D - P.IVA 02991590791, il quale ha totalizzato il punteggio totale di 80,41 punti su 100, di cui 72,92 punti per l'offerta tecnica, 5,00 punti per l'offerta temporale e 2,49 punti per l'offerta economica, avendo offerto un ribasso del 4,571% sull'importo posto a base di gara di €. 253.529,87 (soggetto a ribasso) e che pertanto l'importo contrattuale è di €. 241.941,02 (depurato del ribasso percentuale di gara del 4,571% sull'importo di €. 253.529,87 posto a base di gara), oltre €.

12.676,49 per oneri sulla sicurezza non soggetti a ribasso di gara, in totale, quindi €. 254.617,51(duecentocinquantaquattromilaseicentodiciassette/51), oltre IVA al 10%;

**3 - di riformulare** il Q.E. progettuale nelle risultanze che seguono:

<b>QUADRO ECONOMICO RIMODULATO A SEGUITO DELL'AGGIUDICAZIONE DI GARA</b>			
<b>Voce</b>	<b>Descrizione</b>		<b>Importo</b>
<b>A</b>	<b>Importo lavori</b>		
<b>A.1</b>	<b>Importo contratto per l'esecuz. dei lavori</b>		<b>€ 241.941,02</b>
<b>A.2</b>	<b>Oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso di gara</b>		<b>€ 12.676,49</b>
<b>A.3</b>	<b>Costi della manodopera, della sicurezza non soggetti a ribasso di gara, inclusi nell'importo di cui al precedente punto A.1-A2</b>		<b>€ 88.538,34</b>
	<b>TOTALE LAVORI E FORNITURE</b>		<b>€ 254.617,51</b>
<b>B</b>	<b>SOMME A DISPOSIZIONE DELL'AMMINISTRAZIONE:</b>		
<b>B.1.1</b>	I.V.A. sui lavori(10% di A.1)		<b>€ 25.461,75</b>
<b>B.1.2</b>	per spese generali per la progettazione, al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, alla direzione lavori e al coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, Collaudo, all'assistenza giornaliera e contabilità, studi di fattibilità e compresi gli oneri per contributi, incentivi al RUP e spese tecniche svolte da personale dipendente della P.A. (12% di A) di cui:		<b>€ 39.930,95</b>
	a) per progettazione preliminare		
	b) per progettazione definitiva esecutiva		
	c) per progettazione esecutiva	<b>€ 18.000,00</b>	
	d) per direzione lavori, sicurezza, misure e contabilità:	<b>€ 11.171,65</b>	
	e) per anac e commissione giudicatrice	<b>€ 2.500,00</b>	
	f) per collaudo statico	<b>€ 3.000,00</b>	
	g) per indagini geologiche	<b>€ 1.000,00</b>	
	h) per funzioni tecniche art. 113 del codice	<b>€ 4.259,30</b>	
<b>B.1.3</b>	I.V.A. 22% su spese generali = c+d+f		<b>€ 7.297,76</b>
<b>B.1.4</b>	per rilievi, prove, accertamenti e indagini IVA compresa		<b>€ 10.500,00</b>
<b>B.1.5</b>	per imprevisti = 10% dell'importo contrattuale		<b>€ 2.876,90</b>
<b>B.1.5</b>	economia di gara		<b>€ 12.747,74</b>
	<b>TOTALE SOMME A DISPOSIZIONE</b>		<b>€ 98.815,10</b>
<b>c</b>	<b>IMPORTO TOTALE INTERVENTO (A+B):</b>		<b>353.432,61</b>

**4 - Di liquidare**, per come stabilito con precedente determina della CUC n° 13/2018, in favore dell' Ing. Salvatore SUPPA - C.F. SPPSVT75D23C352E - P.Iva 03018870794 e del Geom. Francescantonio Michienzi - C.F. MCHFNC66S17D218N, componenti esterni della commissione giudicatrice, l'importo di €. 1.000,00 cadauno, quale compenso lordo spettante, spesa di trasferta incluse, compresi oneri fiscali e contributivi a carico dell'ente, se ed in quanto dovuti;

**5 - Dare atto** che la citata spesa di €. 2.000,00 trova copertura nel quadro economico dell'opera dell'Ente interessato all'appalto: COMUNE DI OLIVADI;

**6 - La restituzione** dei depositi cauzionali a tutte le imprese concorrenti, fuorché all'impresa aggiudicataria.

## Durc On Line

Numero Protocollo	INAIL_12577844	Data richiesta	26/07/2018	Scadenza validità	23/11/2018
-------------------	----------------	----------------	------------	-------------------	------------

Denominazione/ragione sociale	BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO
Codice fiscale	BLTMRZ71D22C437D
Sede legale	VIA VITTORIO VENETO, SNC 88040 CARLOPOLI (CZ)

Con il presente Documento si dichiara che il soggetto sopra identificato **RISULTA REGOLARE** nei confronti di

I.N.P.S.  
I.N.A.I.L.  
CNCE

Il Documento ha validità di 120 giorni dalla data della richiesta e si riferisce alla risultanza, alla stessa data, dell'interrogazione degli archivi dell'INPS, dell'INAIL e della CNCE per le imprese che svolgono attività dell'edilizia.



## **CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA INTERCOMUNALE**

**Comuni di Palermiti – Olivadi – Centrache** - Sede: Comune di Palermiti, via Marconi, 88050 PALERMITI (CZ) E-MAIL: [tecnico@comune.olivadi.cz.it](mailto:tecnico@comune.olivadi.cz.it) PEC: [ufficiotecnico.palermiti@asmepec.it](mailto:ufficiotecnico.palermiti@asmepec.it) web: [www.comune.palermiti.cz.it](http://www.comune.palermiti.cz.it)

**ENTE ADERENTE INTERESSATO ALL'APPALTO: COMUNE DI OLIVADI(CZ)**

**[CIG 7653193EA4]**

**[CUP F88E18000490002]**

### **VERBALE DI GARA CON PROCEDURA APERTA PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI DI**

DM (MIUR) n. 243 del 26/03/2018 – DL 104/2013 "Decreto MUTUI BEI", Annualità 2017 - APPALTO DEI LAVORI DI **"ADEGUAMENTO EDIFICIO SCOLASTICO SCUOLA SEC. I - OLIVADI"** - Cod. Ed. 0790880335 - Codice **CUP** [F88E18000490002] – CODICE **CIG**. [7653193EA4] - Importo intervento €. 353.432,61, di cui €. 253.529,87 per lavori soggetti a ribasso di gara, €. 12.676,49 per oneri sicurezza non soggetti a ribassi di gara ed €. 87.226,25 per somme a disposizione della Stazione Appaltante.

**Data 5 novembre 2018 - ore 16:00 – VERBALE N° 1**

**SEDUTA PUBBLICA**

#### **LA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

nominata con atto della Centrale Unica di Committenza n. 13 in data 31/10/2018 per l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori di:

**"ADEGUAMENTO EDIFICIO SCOLASTICO SCUOLA SEC. I - OLIVADI"** - Cod. Ed. 0790880335 - Codice CUP [F88E18000490002] – CODICE CIG. [7653193EA4]

composta dai signori:

1. Geom. Francescantonio Michienzi - Presidente(sorteggiato)
2. Ing. Salvatore SUPPA – Commissario



3. Geom. Ubaldo VALENTINO Commissario, il quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante;

si è riunita alle ore 16:00 del giorno 5 novembre 2018 per l'espletamento della gara mediante procedura aperta, come sopra specificato.

I componenti della commissione dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli nei modi stabiliti dall'art. 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i..

### **PREMESSO**

- che con determinazione a contrattare della C.U.C. n. 8, in data 11/10/2018, si è stabilito di procedere all'espletamento di una procedura aperta ai sensi degli articoli 3, comma 1 lett. sss), 60 e 71 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i. per l'affidamento dei lavori di: "ADEGUAMENTO EDIFICIO SCOLASTICO SCUOLA SEC. I - OLIVADI" - Cod. Ed. 0790880335 - Codice CUP [F88E18000490002] - CODICE CIG. [7653193EA4] - Importo intervento €. 353.432,61, di cui €. 253.529,87 per lavori soggetti a ribasso di gara, €. 12.676,49 per oneri sicurezza non soggetti a ribassi di gara ed €. 87.226,25 per somme a disposizione della Stazione Appaltante, e si sono fissati i contenuti della procedura e del contratto ai sensi dell'articolo 192, comma 1, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 s.m.i., approvando contestualmente la documentazione di gara comprendente il Bando e Disciplinare di gara, nonché la modulistica necessaria per la partecipazione;
- che, in relazione all'importo all'importo a base di gara, è stato pubblicato un bando di gara per l'affidamento dell'appalto in oggetto sui seguenti organi informativi:
  - Albo dell'Ente Appaltante dal 11/10/2018 al 10/11/2018;
  - Profilo di committente dal 11/10/2018 al 10/11/2018;
  - Siti Internet ([www.serviziocontrattipubblici.it](http://www.serviziocontrattipubblici.it)) dal 11/10/2018 al 29/10/2018;
- che la gara è stata indetta con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i. stimata sulla base degli elementi e dei fattori ponderali specificati nel disciplinare di gara

### **CIÒ PREMESSO**

La Commissione di Giudicatrice, nominata e composta come in premessa specificato, si riunisce, come previsto dal bando di gara, in seduta pubblica per l'avvio e l'espletamento delle procedure di gara.

- Il Presidente dà atto che all'apertura delle buste, in seduta pubblica, sono presenti



i seguenti soggetti:

Sig.ra Sovereto, rappresentate della ditta omonima;

Il Presidente informa i presenti che la seduta pubblica odierna, sarà diretta alle seguenti operazioni:

- Accertamento del numero e dell'identificazione delle offerte pervenute;
- Apertura della busta "A" di ciascuna ditta partecipante al fine di verificare la documentazione amministrativa e la conseguente ammissibilità formale delle offerte.
- Apertura della busta "B" di ciascuna ditta ammessa al fine di esaminare la documentazione in essa presente, leggendo il solo titolo delle relazioni contenute all'interno di ciascuna busta e dando atto nel presente verbale .

La Commissione prende atto che sono state presentate nei termini e con le modalità previste nel bando le seguenti offerte:

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	DATA DI PRESENTAZIONE
1	<b>VETTA COSTRUZIONI SRL.</b> VIA PROVINCIALE, 126 88065 GUARDAVALLE - P.IVA 00772240792 - TEL. 0967/86063 - Email <a href="mailto:vetta.costruzioni@alice.it">vetta.costruzioni@alice.it</a> - <a href="mailto:vetta.costruzioni@pec.it">vetta.costruzioni@pec.it</a>	PROTOCOLLO N° 4028 DEL 26/10/2018 ORE 10:21
2	<b>BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO</b> VIA VITT. EMANUELE III, 15 - 88040 CARLOPOLI(CZ) - P.IVA 02991590791 - TEL 3519221181 - PEC <a href="mailto:impresabilmaco@legalmail.it">impresabilmaco@legalmail.it</a>	PROTOCOLLO N° 4049 DEL 29/10/2018 ORE 10:02
3	<b>GEOM. SOVERETO GIANCARLO</b> VIA GIARDINELLO, 25 - 88067 OLIVADI - P.IVA 01873580797 - CF SVRGCR68M03C352G - TEL 3334833098 - Email <a href="mailto:giancarlo.verovereto@libero.it">giancarlo.verovereto@libero.it</a> - PEC <a href="mailto:giancarlosovereto@pecimprese.it">giancarlosovereto@pecimprese.it</a>	PROTOCOLLO N° 4050 DEL 29/10/2018 ORE 10:07
4	<b>COSTANTINO COSTRUZIONI GENERALI</b> VIA LUCREZIA DELLA VALLE, 15 - 88100 CATANZARO - P.IVA 02678630795 - TEL 0961051225 - Email <a href="mailto:costantinogenerale@libero.it">costantinogenerale@libero.it</a> - PEC <a href="mailto:costantinogenerali@legalmail.it">costantinogenerali@legalmail.it</a>	PROTOCOLLO N° 4052 DEL 29/10/2018 ORE 10:58
5	<b>LANZELLOTTI SGM SRL</b> VIA DELLA LACINA, 114 - 880 100 CATANZARO - P.IVA 03154540797 - TEL 0961751448 - PEC <a href="mailto:lanzellottisgmsrl@legalmail.it">lanzellottisgmsrl@legalmail.it</a>	PROTOCOLLO N° 4055 DEL 29/10/2018 ORE 11:54
6	<b>PROCOPIO COSTRUZIONI SRL.</b> VIA G. GENTILE SNC - 88060 SAL SOSTENE - P.IVA 02784160794 - TEL 0967890043 - Email <a href="mailto:info@procopiocostruzioni.com">info@procopiocostruzioni.com</a> - PEC <a href="mailto:procopiocostruzioni@pec.it">procopiocostruzioni@pec.it</a>	PROTOCOLLO N° 4066 DEL 29/10/2018 ORE 12:43

Il Presidente della Commissione:

- procede all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa fine di verificare l'ammissibilità delle imprese concorrenti alla gara;



## DICHIARA

escluse le seguenti imprese concorrenti

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	CAUSA DI ESCLUSIONE
==	=====	=====
	=====	=====

### (NEL CASO DI RICORSO AL SOCCORSO ISTRUTTORIO)

## DICHIARA

che le seguenti imprese concorrenti sono assoggettate ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016 s.m.i. al soccorso istruttorio per le seguenti motivazioni:

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	MOTIVAZIONI
==	=====	=====
	=====	=====

~~Ai concorrenti di cui sopra sarà assegnato un termine di 10 giorni per procedere alla presentazione delle dichiarazioni necessarie per regolarizzazione della documentazione presentata.~~

~~Quindi alle ore 11:45, il Presidente dichiara chiusa la seduta e dispone di dare comunicazione al Responsabile del Procedimento, che procederà alla richiesta di integrazioni alle ditte sopra indicate.~~

~~Il Presidente~~

~~I Componenti~~

~~Il Segretario~~

## DÀ ATTO

che, complessivamente, risultano ammesse n. 06 imprese alla fase successiva di apertura delle buste "B" contenenti la documentazione tecnica.

Il Presidente della Commissione:

- procede all'apertura della busta "B" contenente l'offerta tecnica delle ditte ammesse al fine di esaminare la documentazione in essa presente, **leggendo il solo titolo**, **che risultano essere i seguenti**:



**CONCORRENTE n° 1 - VETTA COSTRUZIONI SRL.**

DOCUMENTAZIONE TECNICA PRESENTATA:

**A)** QUALITA' PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI.

**RELAZIONE DESCRITTIVA**

**B)** STRUTTURA ORGANIZZATIVA, ORGANIZZAZIONE E QUALIFICA DEL PERSONALE EFFETTIVAMENTE UTILIZZATO NELL'APPALTO

**RELAZIONE DESCRITTIVA**

---

**CONCORRENTE n° 2 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO**

DOCUMENTAZIONE TECNICA PRESENTATA:

**A)** QUALITA' PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI.

**RELAZIONE DESCRITTIVA**

**B)** STRUTTURA ORGANIZZATIVA, ORGANIZZAZIONE E QUALIFICA DEL PERSONALE EFFETTIVAMENTE UTILIZZATO NELL'APPALTO

**RELAZIONE DESCRITTIVA**

---

**CONCORRENTE n° 3 - GEOM. SOVERETO GIANCARLO**

DOCUMENTAZIONE TECNICA PRESENTATA:

**A)** QUALITA' PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI.

**RELAZIONE DESCRITTIVA**

**B)** STRUTTURA ORGANIZZATIVA, ORGANIZZAZIONE E QUALIFICA DEL PERSONALE EFFETTIVAMENTE UTILIZZATO NELL'APPALTO

**RELAZIONE DESCRITTIVA**

---

**CONCORRENTE n° 4 - COSTANTINO COSTRUZIONI GENERALI**

DOCUMENTAZIONE TECNICA PRESENTATA:

**A)** QUALITA' PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI.

**RELAZIONE DESCRITTIVA**

**B)** STRUTTURA ORGANIZZATIVA, ORGANIZZAZIONE E QUALIFICA DEL PERSONALE EFFETTIVAMENTE UTILIZZATO NELL'APPALTO

**RELAZIONE DESCRITTIVA**

---

**CONCORRENTE n° 5 - LANZELLOTTI SGM**

DOCUMENTAZIONE TECNICA PRESENTATA:

**A)** QUALITA' PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI



**RELAZIONE DESCRITTIVA**

**B) STRUTTURA ORGANIZZATIVA, ORGANIZZAZIONE E QUALIFICA DEL PERSONALE EFFETTIVAMENTE UTILIZZATO NELL'APPALTO**

---

**CONCORRENTE n° 6 - PROCOPIO COSTRUZIONI SRL.**

DOCUMENTAZIONE TECNICA PRESENTATA:

**A) QUALITA' PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI.**

**RELAZIONE DESCRITTIVA**

**B) STRUTTURA ORGANIZZATIVA, ORGANIZZAZIONE E QUALIFICA DEL PERSONALE EFFETTIVAMENTE UTILIZZATO NELL'APPALTO**

---

Alle ore 19:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

**Il Presidente**

Geom. Francescantonio MICHIEZI

**I Componenti**

Ing. Salvatore SUPPA

**Il Segretario**

Geom. Ubaldo Valentino



Geom. Ubaldo Valentino

*Reda*



## **CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA INTERCOMUNALE**

**Comuni di Palermi - Olivadi - Centracche** - Sede: Comune di Palermi, via Marconi, 88050 PALERMITI (CZ) E-MAIL: [tecnico@comune.olivadi.cz.it](mailto:tecnico@comune.olivadi.cz.it) PEC: [ufficiotecnico.palermi@asmepec.it](mailto:ufficiotecnico.palermi@asmepec.it) web: [www.comune.palermi.cz.it](http://www.comune.palermi.cz.it)

**ENTE ADERENTE INTERESSATO ALL'APPALTO: COMUNE DI OLIVADI(CZ)**

**[CIG 7653193EA4]**

**[CUP F88E18000490002]**

### **VERBALE DI GARA CON PROCEDURA APERTA PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI DI**

DM (MIUR) n. 243 del 26/03/2018 - DL 104/2013 "Decreto MUTUI BEI", Annualità 2017 - APPALTO DEI LAVORI DI "ADEGUAMENTO EDIFICIO **SCOLASTICO SCUOLA SEC. I - OLIVADI**" - Cod. Ed. 0790880335 - Codice **CUP** [F88E18000490002] - CODICE **CIG**. [7653193EA4] - Importo intervento €. 353.432,61, di cui €. 253.529,87 per lavori soggetti a ribasso di gara, €. 12.676,49 per oneri sicurezza non soggetti a ribassi di gara ed €. 87.226,25 per somme a disposizione della Stazione Appaltante.

**Data 9 novembre 2018 - ore 15:00 - VERBALE N° 2**

**SEDUTA RISERVATA**

#### **LA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

nominata con atto della Centrale Unica di Committenza n. 13 in data 31/10/2018 per l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori di:

"ADEGUAMENTO EDIFICIO SCOLASTICO SCUOLA SEC. I - OLIVADI" - Cod. Ed. 0790880335 - Codice CUP [F88E18000490002] - CODICE CIG. [7653193EA4]

composta dai signori:

1. Geom. Francescantonio Michienzi - Presidente(sorteggiato)
2. Ing. Salvatore SUPPA - Commissario
3. Geom. Ubaldo VALENTINO Commissario, il quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante;



si è riunita alle ore 15:00 del giorno 9 novembre 2018, per l'espletamento della gara mediante procedura aperta, come sopra specificato.

Premesso che da verbale di gara n° 1 del 05/11/2018, risulta che il Seggio di gara in seduta pubblica:

- ha verificato che sono pervenuti entro il termine previsto dal bando di gara n. 6 plichi relativi alla procedura in oggetto, di seguito elencati:

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	DATA DI PRESENTAZIONE
1	<b>VETTA COSTRUZIONI SRL.</b> VIA PROVINCIALE, 126 88065 GUARDAVALLE - P.IVA 00772240792 - TEL. 0967/86063 - Email <a href="mailto:vetta.costruzioni@alice.it">vetta.costruzioni@alice.it</a> - <a href="mailto:vetta.costruzioni@pec.it">vetta.costruzioni@pec.it</a>	PROTOCOLLO N° 4028 DEL 26/10/2018 ORE 10:21
2	<b>BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO</b> VIA VITT. EMANUELE III, 15 - 88040 CARLOPOLI(CZ) - P.IVA 02991590791 - TEL 3519221181 - PEC <a href="mailto:impresabilmaco@legalmail.it">impresabilmaco@legalmail.it</a>	PROTOCOLLO N° 4049 DEL 29/10/2018 ORE 10:02
3	<b>GEOM. SOVERETO GIANCARLO</b> VIA GIARDINELLO, 25 - 88067 OLIVADI - P.IVA 01873580797 - CF SVRGCR68M03C352G - TEL 3334833098 - Email <a href="mailto:giancarlo.sovereto@libero.it">giancarlo.sovereto@libero.it</a> PEC <a href="mailto:giancarlosovereto@pecimprese.it">giancarlosovereto@pecimprese.it</a>	PROTOCOLLO N° 4050 DEL 29/10/2018 ORE 10:07
4	<b>COSTANTINO COSTRUZIONI GENERALI</b> VIA LUCREZIA DELLA VALLE, 15 - 88100 CATANZARO - P.IVA 02678630795 - TEL 0961051225 - Email <a href="mailto:costantinogenerale@libero.it">costantinogenerale@libero.it</a> - PEC <a href="mailto:costantinogenerali@legalmail.it">costantinogenerali@legalmail.it</a>	PROTOCOLLO N° 4052 DEL 29/10/2018 ORE 10:58
5	<b>LANZELLOTTI SGM SRL</b> VIA DELLA LACINA, 114 - 880 100 CATANZARO - P.IVA 03154540797 - TEL 0961751448 - PEC <a href="mailto:lanzellottisgmsrl@legalmail.it">lanzellottisgmsrl@legalmail.it</a>	PROTOCOLLO N° 4055 DEL 29/10/2018 ORE 11:54
6	<b>PROCOPIO COSTRUZIONI SRL.</b> VIA G. GENTILE SNC - 88060 SAL SOSTENE - P.IVA 02784160794 - TEL 0967890043 - Email <a href="mailto:info@procopiocostruzioni.com">info@procopiocostruzioni.com</a> - PEC <a href="mailto:procopiocostruzioni@pec.it">procopiocostruzioni@pec.it</a>	PROTOCOLLO N° 4066 DEL 29/10/2018 ORE 12:43

- ha riscontrato, per ciascuno dei 6 concorrenti sopra indicati, la correttezza e completezza della documentazione amministrativa, presente nella "Busta A - Documentazione amministrativa" ed ha ammesso gli stessi alle successive fasi di gara;
- ha verificato per ciascun concorrente la completezza della documentazione tecnica, presente nella "Busta B - Offerta Tecnica", come richiesto al paragrafo 12, punto 12.3. dal disciplinare di gara, nonché apposto il proprio visto sugli elaborati per ciascun concorrente;
- ha rimesso alla Commissione giudicatrice l'esame dell'offerta tecnica e l'attribuzione dei relativi punteggi secondo i criteri e le modalità descritte al paragrafo 13 del disciplinare.

Tutto ciò premesso, la Commissione procede all'esame e valutazione dell'offerta tecnica presentata dai concorrenti in gara, in base ai criteri, sub criteri/elementi di valutazione e relativi punteggi previsti dal disciplinare di gara, come da allegati.



Il Presidente richiama il paragrafo 13 del disciplinare il quale prevede che:

- l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata mediante l'applicazione della formula  $K(x) = \sum_n [W_i * V(x)_i]$
- i coefficienti  $V(x)_i$ , relativi agli elementi di natura qualitativa (sopra indicati), saranno determinati mediante l'attribuzione discrezionale di un valore, variabile tra zero ed uno, da parte di ciascun commissario, e la successiva determinazione della media dei coefficienti attribuiti. In particolare, l'attribuzione del coefficiente da parte dei commissari avverrà sulla base della seguente scala di valutazione:

- ottimo: coefficiente pari a 1,00
- distinto: coefficiente pari a 0,75
- buono: coefficiente pari a 0,50
- discreto: coefficiente pari a 0,40
- sufficiente: coefficiente pari a 0,25
- insufficiente: coefficiente pari a 0,00

- terminata la procedura di attribuzione dei coefficienti e del conseguente punteggio totale per l'offerta tecnica, si procederà a trasformare i punteggi attribuiti ad ogni offerta in punteggi definitivi, riportando al valore massimo attribuibile il punteggio più alto e proporzionato a tale valore massimo i punteggi provvisori prima calcolati.

I componenti della Commissione procedono pertanto:

- all'esame della documentazione tecnica e all'attribuzione dei coefficienti per ciascun sub criterio/elemento di valutazione, i cui valori sono riportati nel prospetto di cui all'allegato A al presente verbale;
- alla determinazione, per ciascun elemento di valutazione, della media dei coefficienti e del relativo punteggio provvisorio, riportato nell'allegato A;
- alla riparametrazione del punteggio totale provvisorio attribuito a ciascun concorrente, come previsto dal disciplinare di gara, e alla conseguente attribuzione del punteggio definitivo, riportato nel prospetto di cui all'allegato A).

La commissione, a seguito quindi, di una puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni, sulle quali è stata sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della Commissione, unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:



ALLEGATO A) VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA TECNICA (MODALITA' DI VALUTAZIONE A CONFRONTO) - DITTA N° 1 - VETTA COSTRUZIONI SRL							
Voce	Descrizione	Punteggio max attribuibile	Coeff. Attrib. dal comun. Geom. Francescantonio Michienzi	Coeff. Attrib. dal comun. Ing. Salvatore SUPPA	Coeff. Attrib. dal comun. Geom. U. Valentino	Coeff. Medio	PUNTEGGIO DEFINITIVO
A	QUALITA', PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI,	80	↓	↓	↓	↓	↓
A.1	Miglioramento funzionale: soluzioni progettuali migliorative per la funzionalità dell'edificio, privilegiando quelle di sostenibilità ambientale, di durabilità, funzionalità e omogeneità estetica delle opere esistenti e progettate, di riduzione dei costi di manutenzione e di gestione.	40	0,50	0,50	0,50	0,50	20,00
A.2	Qualità dei materiali: proposte migliorative inerenti la qualità dei materiali impiegati, il pregio tecnico, le caratteristiche prestazionali delle opere attraverso soluzioni tecniche, anche innovative, atte a garantire la durabilità, la compatibilità, la sicurezza, l'incremento della funzionalità dell'intervento	40	0,50	0,40	0,50	0,47	18,67
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... A</b>						0,24	38,67
B	Elemento B: Esecuzione delle lavorazioni, di cui:	10	↓	↓	↓	↓	↓
A.1	Modalità di esecuzione: modalità di esecuzione delle lavorazioni in relazione alla salvaguardia del contesto ambientale ove è allocato l'intervento in questione, sulla sostenibilità ambientale dell'intervento.	5	0,40	0,25	0,40	0,35	1,75
A.2	Organizzazione del cantiere: indicazioni sulle concrete modalità organizzative del cantiere in relazione ai macchinari, alle attrezzature ed alla manodopera impiegata nonché in relazione alle opere di viabilità d'accesso ai luoghi ed all'approvvigionamento dei materiali, ottimizzazione del movimento dei materiali, eventuali soluzioni migliorative e alternative alla fase della cantierizzazione e riduzione di cantiere	5	0,25	0,25	0,25	0,25	1,25
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... B</b>						0,30	3,00
<b>Totale punteggio attribuito all'offerta n° 1</b>			<b>41,67</b>				

ALLEGATO A) VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA TECNICA (MODALITA' DI VALUTAZIONE A CONFRONTO) - DITTA N° 2 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO							
Voce	Descrizione	Punteggio max attribuibile	Coeff. Attrib. dal comun. Geom. Francescantonio Michienzi	Coeff. Attrib. dal comun. Ing. Salvatore SUPPA	Coeff. Attrib. dal comun. Geom. U. Valentino	Coeff. Medio	PUNTEGGIO DEFINITIVO
A	QUALITA', PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI,	80	↓	↓	↓	↓	↓
A.1	Miglioramento funzionale: soluzioni progettuali migliorative per la funzionalità dell'edificio, privilegiando quelle di sostenibilità ambientale, di durabilità, funzionalità e omogeneità estetica delle opere esistenti e progettate, di riduzione dei costi di manutenzione e di gestione.	40	1,00	0,75	1,00	0,92	36,67
A.2	Qualità dei materiali: proposte migliorative inerenti la qualità dei materiali impiegati, il pregio tecnico, le caratteristiche prestazionali delle opere attraverso soluzioni tecniche, anche innovative, atte a garantire la durabilità, la compatibilità, la sicurezza, l'incremento della funzionalità dell'intervento	40	0,75	0,75	0,75	0,75	30,00
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... A</b>						0,42	66,67
B	Elemento B: Esecuzione delle lavorazioni, di cui:	10	↓	↓	↓	↓	↓
A.1	Modalità di esecuzione: modalità di esecuzione delle lavorazioni in relazione alla salvaguardia del contesto ambientale ove è allocato l'intervento in questione, sulla sostenibilità ambientale dell'intervento.	5	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75
A.2	Organizzazione del cantiere: indicazioni sulle concrete modalità organizzative del cantiere in relazione ai macchinari, alle attrezzature ed alla manodopera impiegata nonché in relazione alle opere di viabilità d'accesso ai luoghi ed all'approvvigionamento dei materiali, ottimizzazione del movimento dei materiali, eventuali soluzioni migliorative e alternative alla fase della cantierizzazione e riduzione di cantiere	5	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... B</b>						0,50	5,00
<b>Totale punteggio attribuito all'offerta n° 2</b>			<b>72,92</b>				



ALLEGATO A) VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA TECNICA (MODALITA' DI VALUTAZIONE A CONFRONTO) - DITTA N° 3 - GEOM. SOVERETO GIANCARLO							
Voce	Descrizione	Punteggio max attribuibile	Coeff. Attrib. dal comm. Geom. Francescantonio Michienzi	Coeff. Attrib. dal comm. Ing. Salvatore SUPPA	Coeff. Attrib. dal comm. Geom. U. Valentino	Coeff. Medio	PUNTEGGIO DEFINITIVO
<b>A</b>	<b>QUALITA', PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI, di cui:</b>	<b>80</b>	↓	↓	↓	↓	↓
A.1	Miglioramento funzionale: soluzioni progettuali migliorative per la funzionalità dell'edificio, privilegiando quelle di sostenibilità ambientale, di durabilità, funzionalità e omogeneità estetica delle opere esistenti e progettate, di riduzione dei costi di manutenzione e di gestione.	40	0,75	0,50	0,75	0,67	26,67
A.2	Qualità dei materiali: proposte migliorative inerenti la qualità dei materiali impiegati, il pregio tecnico, le caratteristiche prestazionali delle opere attraverso soluzioni tecniche, anche innovative, atte a garantire la durabilità, la compatibilità, la sicurezza, l'incremento della funzionalità dell'intervento	40	0,75	0,50	0,75	0,67	26,67
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... A</b>						<b>0,33</b>	<b>33,33</b>
<b>B</b>	<b>Elemento B: Esecuzione delle lavorazioni, di cui:</b>	<b>10</b>	↓	↓	↓	↓	↓
B.1	Modalità di esecuzione: modalità di esecuzione delle lavorazioni in relazione alla salvaguardia del contesto ambientale ove è allocato l'intervento in questione, sulla sostenibilità ambientale dell'intervento.	5	0,75	0,75	1,00	0,83	4,17
B.2	Organizzazione del cantiere: indicazioni sulle concrete modalità organizzative del cantiere in relazione ai macchinari, alle attrezzature ed alla manodopera impiegata nonché in relazione alle opere di viabilità d'accesso ai luoghi ed all'approvvigionamento dei materiali, ottimizzazione del movimento dei materiali, eventuali soluzioni migliorative o alternative alla fase della caratterizzazione e recinzione di cantiere	5	0,75	0,75	1,00	0,83	4,17
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... B</b>						<b>0,33</b>	<b>6,67</b>
<b>Totale punteggio attribuito all'offerta n° 3</b>			<b>61,67</b>				

ALLEGATO A) VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA TECNICA (MODALITA' DI VALUTAZIONE A CONFRONTO) - DITTA N° 4 - COSTANTINO COSTRUZIONI GENERALI							
Voce	Descrizione	Punteggio max attribuibile	Coeff. Attrib. dal comm. Geom. Francescantonio Michienzi	Coeff. Attrib. dal comm. Ing. Salvatore SUPPA	Coeff. Attrib. dal comm. Geom. U. Valentino	Coeff. Medio	PUNTEGGIO DEFINITIVO
<b>A</b>	<b>QUALITA', PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI, di cui:</b>	<b>80</b>	↓	↓	↓	↓	↓
A.1	Miglioramento funzionale: soluzioni progettuali migliorative per la funzionalità dell'edificio, privilegiando quelle di sostenibilità ambientale, di durabilità, funzionalità e omogeneità estetica delle opere esistenti e progettate, di riduzione dei costi di manutenzione e di gestione.	40	0,75	0,50	0,75	0,67	26,67
A.2	Qualità dei materiali: proposte migliorative inerenti la qualità dei materiali impiegati, il pregio tecnico, le caratteristiche prestazionali delle opere attraverso soluzioni tecniche, anche innovative, atte a garantire la durabilità, la compatibilità, la sicurezza, l'incremento della funzionalità dell'intervento	40	0,50	0,75	0,50	0,58	23,33
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... A</b>						<b>0,31</b>	<b>30,00</b>
<b>B</b>	<b>Elemento B: Esecuzione delle lavorazioni, di cui:</b>	<b>10</b>	↓	↓	↓	↓	↓
B.1	Modalità di esecuzione: modalità di esecuzione delle lavorazioni in relazione alla salvaguardia del contesto ambientale ove è allocato l'intervento in questione, sulla sostenibilità ambientale dell'intervento.	5	0,75	0,75	1,00	0,83	4,17
B.2	Organizzazione del cantiere: indicazioni sulle concrete modalità organizzative del cantiere in relazione ai macchinari, alle attrezzature ed alla manodopera impiegata nonché in relazione alle opere di viabilità d'accesso ai luoghi ed all'approvvigionamento dei materiali, ottimizzazione del movimento dei materiali, eventuali soluzioni migliorative o alternative alla fase della caratterizzazione e recinzione di cantiere	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... B</b>						<b>0,37</b>	<b>9,17</b>
<b>Totale punteggio attribuito all'offerta n° 4</b>			<b>59,17</b>				



## ALLEGATO A) VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA TECNICA (MODALITA' DI VALUTAZIONE A CONFRONTO) - DITTA N° 5 - LANZELLOTTI SGM SRL							
Voce	Descrizione	Punteggio max attribuibile	Coeff. Attrib. dal comm. Geom. Francescantonio Michienzi	Coeff. Attrib. dal comm. Ing. Salvatore SUPPA	Coeff. Attrib. dal comm. Geom. U. Valentino	Coeff. Medio	PUNTEGGIO DEFINITIVO
<b>A</b>	<b>QUALITA', PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI, di cui:</b>	<b>80</b>	↓	↓	↓	↓	↓
A.1	Miglioramento funzionale: soluzioni progettuali migliorative per la funzionalità dell'edificio, privilegiando quelle di sostenibilità ambientale, di durabilità, funzionalità e omogeneità estetica delle opere esistenti e progettate, di riduzione dei costi di manutenzione e di gestione.	40	0,25	0,25	0,25	0,25	10,00
A.2	Qualità dei materiali: proposte migliorative inerenti la qualità dei materiali impiegati, il pregio tecnico, le caratteristiche prestazionali delle opere attraverso soluzioni tecniche, anche innovative, atte a garantire la durabilità, la compatibilità, la sicurezza, l'incremento della funzionalità dell'intervento	40	0,25	0,25	0,25	0,25	10,00
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... A</b>						0,13	20,00
<b>B</b>	<b>Elemento B: Esecuzione delle lavorazioni, di cui:</b>	<b>10</b>	↓	↓	↓	↓	↓
A.1	Modalità di esecuzione: modalità di esecuzione delle lavorazioni in relazione alla salvaguardia del contesto ambientale ove è allocato l'intervento in questione, sulla sostenibilità ambientale dell'intervento.	5	0,25	0,25	0,25	0,25	1,25
A.2	Organizzazione del cantiere: indicazioni sulle concrete modalità organizzative del cantiere in relazione ai macchinari, alle attrezzature ed alla manodopera impiegata nonché in relazione alle opere di viabilità d'accesso ai luoghi ed all'approvvigionamento dei materiali, ottimizzazione del movimento dei materiali, eventuali soluzioni migliorative o alternative alla fase della cantierizzazione e riduzione di cantiere	5	0,25	0,25	0,25	0,25	1,25
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... B</b>						0,50	2,50
<b>Totale punteggio attribuito all'offerta n° 5</b>			<b>22,50</b>				

## ALLEGATO A) VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA TECNICA (MODALITA' DI VALUTAZIONE A CONFRONTO) - DITTA N° 6 - PROCOPIO COSTRUZIONI SRL							
Voce	Descrizione	Punteggio max attribuibile	Coeff. Attrib. dal comm. Geom. Francescantonio Michienzi	Coeff. Attrib. dal comm. Ing. Salvatore SUPPA	Coeff. Attrib. dal comm. Geom. U. Valentino	Coeff. Medio	PUNTEGGIO DEFINITIVO
<b>A</b>	<b>QUALITA', PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI, di cui:</b>	<b>80</b>	↓	↓	↓	↓	↓
A.1	Miglioramento funzionale: soluzioni progettuali migliorative per la funzionalità dell'edificio, privilegiando quelle di sostenibilità ambientale, di durabilità, funzionalità e omogeneità estetica delle opere esistenti e progettate, di riduzione dei costi di manutenzione e di gestione.	40	0,25	0,40	0,40	0,35	14,00
A.2	Qualità dei materiali: proposte migliorative inerenti la qualità dei materiali impiegati, il pregio tecnico, le caratteristiche prestazionali delle opere attraverso soluzioni tecniche, anche innovative, atte a garantire la durabilità, la compatibilità, la sicurezza, l'incremento della funzionalità dell'intervento	40	0,50	0,75	0,75	0,67	26,67
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... A</b>						0,25	40,67
<b>B</b>	<b>Elemento B: Esecuzione delle lavorazioni, di cui:</b>	<b>10</b>	↓	↓	↓	↓	↓
A.1	Modalità di esecuzione: modalità di esecuzione delle lavorazioni in relazione alla salvaguardia del contesto ambientale ove è allocato l'intervento in questione, sulla sostenibilità ambientale dell'intervento.	5	0,75	0,50	0,75	0,67	3,33
A.2	Organizzazione del cantiere: indicazioni sulle concrete modalità organizzative del cantiere in relazione ai macchinari, alle attrezzature ed alla manodopera impiegata nonché in relazione alle opere di viabilità d'accesso ai luoghi ed all'approvvigionamento dei materiali, ottimizzazione del movimento dei materiali, eventuali soluzioni migliorative o alternative alla fase della cantierizzazione e riduzione di cantiere	5	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO ... B</b>						0,58	5,83
<b>Totale punteggio attribuito all'offerta n° 6</b>			<b>46,50</b>				



RIEPILOGO CONCLUSIVO DEI PUNTEGGI ASSEGNATI ALL'OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE N° 1 - VETTA COSTRUZIONI SRL	41,67
CONCORRENTE N° 2 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO	72,92
CONCORRENTE N° 3 - GEOM. SOVERETO GIANCARLO	61,67
CONCORRENTE N° 4 - COSTANTINO COSTRUZIONI GENERALI	59,17
CONCORRENTE N° 5 - LANZELLOTTI SGM SRL	22,50
CONCORRENTE N° 6 - PROCOPIO COSTRUZIONI SRL.	46,50

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 17:30

Letto, approvato e sottoscritto.

  
Il Presidente

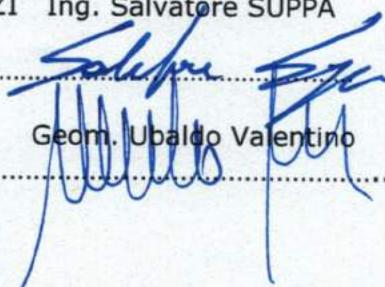
Geom. Francescantonio MICHIEZI

I Componenti

Ing. Salvatore SUPPA

Il Segretario

Geom. Ubaldo Valentino

  
Geom. Ubaldo Valentino





## **CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA INTERCOMUNALE**

**Comuni di Palermiti – Olivadi - Centrache** - Sede: Comune di Palermiti, via Marconi, 88050 PALERMITI (CZ) E-MAIL: [tecnico@comune.olivadi.cz.it](mailto:tecnico@comune.olivadi.cz.it) PEC: [ufficiotecnico.palermiti@asmepec.it](mailto:ufficiotecnico.palermiti@asmepec.it) web: [www.comune.palermiti.cz.it](http://www.comune.palermiti.cz.it)

**ENTE ADERENTE INTERESSATO ALL'APPALTO: COMUNE DI OLIVADI(CZ)**

[CIG 7653193EA4]

[CUP F88E18000490002]

### **VERBALE DI GARA CON PROCEDURA APERTA PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI DI**

DM (MIUR) n. 243 del 26/03/2018 - DL 104/2013 "Decreto MUTUI BEI", Annualità 2017 - APPALTO DEI LAVORI DI "**ADEGUAMENTO EDIFICIO SCOLASTICO SCUOLA SEC. I - OLIVADI**" - Cod. Ed. 0790880335 - Codice **CUP** [F88E18000490002] - CODICE **CIG**. [7653193EA4] - Importo intervento €. 353.432,61, di cui €. 253.529,87 per lavori soggetti a ribasso di gara, €. 12.676,49 per oneri sicurezza non soggetti a ribassi di gara ed €. 87.226,25 per somme a disposizione della Stazione Appaltante.

**Data 13 novembre 2018 - ore 14:30 - VERBALE N° 3**

**SEDUTA PUBBLICA**

#### **LA COMMISSIONE GIUDICATRICE<sup>1</sup>**

nominata con atto della Centrale Unica di Committenza n. 13 in data 31/10/2018 per l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori di:

"ADEGUAMENTO EDIFICIO SCOLASTICO SCUOLA SEC. I - OLIVADI" - Cod. Ed. 0790880335 - Codice CUP [F88E18000490002] - CODICE CIG. [7653193EA4]

composta dai signori:

1. Geom. Francescantonio Michienzi - Presidente(sorteggiato)



2. Ing. Salvatore SUPPA – Commissario

3. Geom. Ubaldo VALENTINO Commissario, il quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante;

si è riunita alle ore 14:30 del giorno 13 novembre 2018 per l'espletamento della gara mediante procedura aperta, come sopra specificato.

I componenti della commissione dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli nei modi stabiliti dall'art. 77 del D.Lgs.18 aprile 2016, n. 50 s.m.i..

Il Presidente dà atto che all'apertura delle buste, in seduta pubblica, sono presenti i seguenti soggetti:

Sig. SOVERETO GIANCARLO, rappresentate della ditta omonima;

Sig. Ing. Daniele Procopio, rappresentate della ditta omonima;

Sig. Rinaldo Costantino, rappresentate della ditta Costantino Costruzioni;

**Premesso** che da verbale di gara n. 2 del 09/11/2018, in seduta riservata, risulta che la Commissione giudicatrice ha esaminato le offerte tecniche presentate dai 6 concorrenti in gara ed ha attribuito il relativo punteggio secondo i criteri e le modalità descritte al paragrafo 13 del disciplinare;

Il Presidente di seggio dà lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche presentate dai concorrenti in gara, come previsto dal disciplinare di gara, che qui di seguito si riportano:

<b>CONCORRENTE N° 1 - VETTA COSTRUZIONI SRL</b>	<b>41,67</b>
<b>CONCORRENTE N° 2 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO</b>	<b>72,92</b>
<b>CONCORRENTE N° 3 - GEOM. SOVERETO GIANCARLO</b>	<b>61,67</b>
<b>CONCORRENTE N° 4 - COSTANTINO COSTRUZIONI GENERALI</b>	<b>59,17</b>
<b>CONCORRENTE N° 5 - LANZELLOTTI SGM SRL</b>	<b>22,50</b>
<b>CONCORRENTE N° 6 - PROCOPIO COSTRUZIONI SRL.</b>	<b>46,50</b>

e comunica che in data odierna, in seduta pubblica, si provvede alle seguenti valutazioni degli elementi di natura quantitativa:

- valutazione offerta economica per la quale è attribuito un peso pari 5
- valutazione offerta tempo per la quale è attribuito un peso pari a 5

Si procede quindi all'apertura della busta "C) Offerta economica", alla verifica della rispondenza del contenuto alle prescrizioni del bando, alla lettura dell'offerta economica e di quella temporale, comunicando che per quanto riguarda gli elementi di



valutazione di natura quantitativa l'attribuzione del punteggio avverrà, ai sensi del paragrafo 13.5 del disciplinare, come segue:

**offerta temporale applicando la seguente formula:**

$$Vi = Ti / Tmax$$

**dove:**

**Ti** = valore dell'offerta (ribasso temporale) del concorrente i-esimo

**Tmax** = valore dell'offerta (maggior ribasso temporale) più conveniente

**Vi** = valore attribuito alla singola offerta temporale

I singoli punteggi attribuiti a ciascun elemento di valutazione qualitativo e quantitativo saranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

**offerta economica attribuendo i seguenti coefficienti V:**

- coefficiente zero all'offerta (ribasso) minima possibile (valore a base di gara);
- coefficiente uno all'offerta più vantaggiosa per la stazione appaltante (massimo ribasso);
- coefficienti intermedi per interpolazione lineare alle offerte intermedie, corretti con il fattore di rettifica 0,95 (zero virgola novantacinque);

I coefficienti sono attribuiti applicando le seguenti formule:

$$\text{per } Ri \leq Rmed \quad Vi = 0,95 \times Ri / Rmed$$

$$\text{per } Ri > Rmed \quad Vi = 0,95 + 0,05 \times (Ri - Rmed) / (Rmax - Rmed)$$

**dove:**

**Vi** = coefficiente relativo al ribasso offerto dal singolo concorrente (variabile da zero ad uno)

**Ri** = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

**Rmax** = valore dell'offerta più conveniente (maggior ribasso sul prezzo a base di gara)

**Rmed** = media aritmetica dei valori delle offerte (ribassi) di tutti i concorrenti.

I singoli punteggi attribuiti a ciascun elemento di valutazione qualitativo e quantitativo saranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

**Il punteggio totale sarà determinato dalla somma dei punteggi per gli elementi qualitativi e dei punteggi per gli elementi quantitativi.**

La commissione dispone di procedere, quindi, con l'apertura delle buste contenenti l'offerta ECONOMICA-TEMPORALE accertando i seguenti risultati



CONCORRENTE	OFFERTA ECONOMICA Ribasso percentuale sull'importo di €. 253.529,87 posto a base di gara	OFFERTA TEMPORALE Riduzione percentuale del tempo esecuzione di 270 giorni
N° 1 - VETTA COSTRUZIONI SRL.	4,550	25,930
N° 2 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO	4,571	47,000
N° 3 - GEOM. SOVERETO GIANCARLO	5,000	44,500
N° 4 - COSTANTINO COSTRUZIONI	12,966	11,200
N° 5 - LANZELLOTTI SGM SRL	19,892	10,000
N° 6 - PROCOPIO COSTRUZIONI SRL.	5,300	21,111

Per l'offerta ECONOMICA, il punteggio massimo di punti 5 viene assegnato al concorrente n° 5 (LANZELLOTTI SGM SRL) che ha offerto il ribasso pari al 19,892% (diciannovevirgolaottocentonovantadue); alle restanti offerte viene assegnato il punteggio secondo la formula indicata nel disciplinare di gara, riportando i dati riassuntivi nella tabella che segue:

OFFERTA ECONOMICA					
per $R_i \leq R_{med}$ $V_i = 0,95 \times R_i / R_{med}$					
per $R_i > R_{med}$ $V_i = 0,95 + 0,05 \times (R_i - R_{med}) / (R_{max} - R_{med})$					
$R_i \leq R_{med}$ $V_i = 0,95 \times R_i / R_{med}$					
CONCORRENTE	Ri (ribasso offerto)	Rmax (maggior ribasso economico)	Rmed (media aritmetica di tutti i ribassi)	Vi (valore attribuito alla singola offerta)	Punteggio offerta economica x Ri <= Rmed
N° 1 - VETTA COSTRUZIONI SRL.	4,550	19,892	8,71	0,50	2,48
N° 2 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO	4,571	19,892	8,71	0,50	2,49
N° 3 - GEOM. SOVERETO GIANCARLO	5,000	19,892	8,71	0,55	2,73
N° 4 - COSTANTINO COSTRUZIONI	12,966	19,892	8,71	1,41	
N° 5 - LANZELLOTTI SGM SRL	19,892	19,892	8,71	2,17	
N° 6 - PROCOPIO COSTRUZIONI SRL.	5,300	19,892	8,71	0,58	2,89



PER $R_i > R_{med}$ $V_i = 0,95 + 0,05 \times (R_i - R_{med}) / (R_{max} - R_{med})$					
CONCORRENTE	Ri (ribasso offerto)	Rmax (maggior ribasso economico)	Rmed (media aritmetica di tutti i ribassi)	Vi	Punteggio offerta economica x Ri > med
N° 1 - VETTA COSTRUZIONI SRL.	4,550	19,892	8,713	0,93	
N° 2 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO	4,571	19,892	8,713	0,93	
N° 3 - GEOM. SOVERETO GIANCARLO	5,000	19,892	8,713	0,93	
N° 4 - COSTANTINO COSTRUZIONI	12,966	19,892	8,713	0,97	4,85
N° 5 - LANZELLOTTI SGM SRL	19,892	19,892	8,713	1,00	5,00
N° 6 - PROCOPIO COSTRUZIONI SRL.	5,300	19,892	8,713	0,93	

Per l'offerta TEMPORALE, il punteggio massimo di punti 5 viene assegnato al concorrente n° 02 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO che ha offerto il ribasso pari al 47,00% (quarantasette/00); alle restanti offerte viene assegnato il punteggio

secondo la formula indicata nel disciplinare di gara, riportando i dati riassuntivi nella tabella che segue:



OFFERTA TEMPORALE = $V_i = T_i/T_{max}$				
concorrente	T <sub>i</sub> Ribasso temporale (%)	T <sub>max</sub> (maggior ribasso temporale %)	V <sub>i</sub> (valore attribuito alla singola offerta)	Punteggio offerta temporale
N° 1 - VETTA COSTRUZIONI SRL	25,930	47,00	0,55	2,76
N° 2 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO	47,000	47,00	1,00	5,00
N° 3 - GEOM. SOVERETO GIANCARLO	44,500	47,00	0,95	4,73
N° 4 - COSTANTINO COSTRUZIONI	11,200	47,00	0,24	1,19
N° 5 - LANZELLOTTI SGM SRL	10,000	47,00	0,21	1,06
N° 6 - PROCOPIO COSTRUZIONI SRL	21,111	47,00	0,45	2,25

Conclusa la fase di attribuzione dei punteggi, la Commissione di gara dispone la graduatoria sommando i punteggi ottenuti da ciascuna impresa nella valutazione dell'offerta economica e dell'offerta tecnica.

Pertanto, nel rispetto del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, si dispone la seguente graduatoria:

SOMMATORIA DEI PUNTEGGI ATTRIB. A CIASCUN CONCORRENTE AMMESSO, IN RELAZIONE ALL'OFF. TECNICA, ALL'OFF. TEMPORALE ED ALL'OFF. ECONOMICA					
CONCORRENTE		OFFERTA TECNICA	OFFERTA TEMPORALE	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTEGGIO
01 - Classif.	N° 2 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO	72,92	5,00	2,49	80,41
02 - Classif.	N° 3 - GEOM. SOVERETO GIANCARLO	61,67	4,73	2,73	69,13
03 - Classif.	N° 4 - COSTANTINO COSTRUZIONI	59,17	1,19	4,85	65,21
04 - Classif.	N° 6 - PROCOPIO COSTRUZIONI SRL	46,50	2,25	2,89	51,64
05 - Classif.	N° 1 - VETTA COSTRUZIONI SRL	41,67	2,76	2,48	46,91
06 - Classif.	N° 5 - LANZELLOTTI SGM SRL	22,50	1,06	5,00	28,56

Il Presidente di seggio dà atto che:

- **la migliore offerta** è stata presentata dal **concorrente N° 02 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO VIA VITT. EMANUELE III, 15 - 88040 CARLOPOLI(CZ)**, il quale ha totalizzato il punteggio totale di 80,41 punti su 100, di cui 72,92 punti per l'offerta tecnica, 5,00 punti per l'offerta temporale e 2,49 punti per l'offerta economica;
- **la predetta offerta non è anomala** ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n° 50/2016, in quanto il solo punteggio dell'offerta tecnica(77,92) supera i 4/5 del punteggio massimo (*somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione= offerta tecnica punti 90 + offerta temporale punti 5 = punti 95*) previsto dal bando gara (ovvero 76 punti scaturente dal seguente calcolo  $95/5*4=76$ ), mentre il punteggio dell'offerta economica (2,49) è inferiore ai 4/5 (ovvero 4 punti) del punteggio massimo (punti 5) previsto dal bando di gara;
- che il ribasso offerto dalla stessa è pari al 4,571% sull'importo posto a base di gara di €. 253.529,87 (soggetto a ribasso) e che pertanto l'importo contrattuale è di

€. 241.941,02 (depurato del ribasso percentuale di gara del 4,571% sull'importo di €. 253.529,87 posto a base di gara), oltre €. 12.676,49 per oneri sulla sicurezza non soggetti a ribasso di gara, in totale, quindi €. 254.617,51 (duecentocinquantaquattromilaseicentodiciassette/51), oltre IVA al 10%.

Il Seggio, alla luce di quanto sopra, propone l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto nei confronti del concorrente **N° 02 - BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO VIA VITT. EMANUELE III, 15 - 88040 CARLOPOLI(CZ)** - P.IVA 02991590791 - PEC [impresabilmaco@legalmail.it](mailto:impresabilmaco@legalmail.it) , il quale ha presentato la migliore offerta.

Alle ore 16:15 sono state concluse tutte le fasi previste dal disciplinare di gara.

La Commissione dispone quindi la trasmissione del presente alla Centrale di Committenza, per gli adempimenti di competenza.

Il presente verbale letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso:

**Il Presidente**

Geom. Francescantonio MICHIEZI

**I Componenti**

Ing. Salvatore SUPPA

**Il Segretario**

Geom. Ubaldo Valentino



Geom. Ubaldo Valentino



**IL RESPONSABILE DELLA C.U.C. E  
DELLA PROCEDURA DI GARA**  
geom. Ubaldo VALENTINO

.....

**PARERI DI CUI AGLI ART.LI 147 BIS E 151, COMMA 4, D. LGS. 18.8.2000, N. 267 E S.M.I.**

---

**OGGETTO:** Aggiudicazione alla ditta BILMACO DI BILOTTI MAURIZIO VIA VITT. EMANUELE III, 15 - 88040 CARLOPOLI(CZ) - C.F. BLTMRZ71D22C437D - P.IVA 02991590791 - dell'appalto dei lavori di: "DM (MIUR) n. 243 del 26/03/2018 - DL 104/2013 "Decreto MUTUI BEI", Annualità 2017 - APPALTO DEI LAVORI DI "ADEGUAMENTO EDIFICIO SCOLASTICO SCUOLA SEC. I - OLIVADI" - Cod. Ed. 0790880335 - Codice CUP [F88E18000490002] - CODICE CIG. [7653193EA4] -

**SERVIZIO TECNICO**

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 147 bis del D. Lgs. 18.8.2000, n. 267 e s.m.i. , si appone il parere favorevole di regolarità tecnica attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa.

*Palermi li, 15/11/2018*

**IL RESPONSABILE DELLA C.U.C. E  
DELLA PROCEDURA DI GARA**  
geom. Ubaldo VALENTINO

.....

---

**SERVIZIO FINANZIARIO**

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 147 bis del D. Lgs. 18.8.2000, n. 267 e s.m.i. , si esprime parere favorevole sulla regolarità contabile dell'atto in oggetto.

*Olivadi li, 15/11/2018*

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO**  
*Dott. Vincenzo PASSARELLI*

.....

\*\*\*\*\*

**VISTO DI COPERTURA FINANZIARIA**

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 147 bis e dell'art. 151, comma 4, D. Lgs. 18.8.2000, n. 267 e s.m.i., si appone il visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria della spesa.

Gli impegni contabili sono stati registrati in corrispondenza degli interventi e capitoli descritti nella determinazione citata in oggetto.

*Olivadi li, 15/11/2018*

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO**  
*Dott. Vincenzo PASSARELLI*

.....